

Verslag vergadering raadsronde d.d. 2 februari 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Retailpark Belvédère Beleidsregel 1^e herziening 2021

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: wethouder Krabbendam
Griffie: mevrouw Heijboer (secretaris)
Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Wetzels, mevrouw Savelberg

Fractiewoordvoerders: Quaaden (CDA), Lejeune (SPM), Bolleman (GroenLinks), Mertens (D66), Borgignons (PvdA), Beckers (VVD), Schut (SP), Garnier (Partij Veilig Maastricht), Geurts (PVV), Martin (SAB), Bronckers (50PLUS), Gunther (Groep Gunther), Krommenhoek (Groep Alexander Lurvink)

De **voorzitter** opent de vergadering. Hij gaat ervan uit dat de deelnemers bekend zijn met de als gevolg van het corona-virus aangepaste regels. Hij verzoekt om gebruik te maken van de app in geval van een interruptie of een punt van orde. Per fractie geldt voor de eerste en de tweede termijn gezamenlijk een maximale spreektijd van 4 minuten; per deelonderwerp zijn maximaal 3 interrupties toegestaan.

Eerste termijn

CDA (Quaaden) haalt aan dat de raad door een tussenuitspraak van de rechter in de gelegenheid is gesteld om het bestemmingsplan te corrigeren. Het bestemmingsplan heeft een verbrede reikwijdte op basis van de Crisis- en herstelwet; daardoor zijn er nieuwe juridische mogelijkheden in vergelijking met een normaal bestemmingsplan. Om ruimte te geven aan initiatieven wordt bij de ontwikkeling van het Retailpark gewerkt met open normen die worden ingevuld via beleidsregels. De fractie vraagt zich af in hoeverre sprake is van open normen als beleidsregels daaraan invulling moeten geven. Hij vraagt de wethouder om uitleg daarover.

SPM (Lejeune) gaat akkoord met het voorstel maar vraagt zich af of de raad nog voldoende tijd krijgt om te reageren nu de termijn van 26 weken bijna is verstreken.

GroenLinks (Bolleman) gaat akkoord met het voorstel.

D66 (Mertens) acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

PvdA (Borgignons) heeft kennisgenomen van de voorgestelde aanpassingen, maar vindt het bestemmingsplan geen goed signaal; hij vindt het geen goede stap dat het college miljoenen besteedt om een carwash te verplaatsen en daarmee de uitbreiding te realiseren. De PvdA verklaart zich tegen het plan en acht het nog niet rijp voor besluitvorming.

VVD (Beckers) meent dat de gemeente moet uitvoeren wat is opgelegd door de Raad van State. Hij sluit aan bij de woorden van mevrouw Lejeune wat betreft de doorlooptijden, mede in het kader van de Omgevingswet die in 2022 ingaat. Hij acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

SP (Schut) kan zich vinden in het raadsvoorstel; ook zij onderschrijft de bijdrage van SPM en VVD wat betreft de doorlooptijden. Het voorstel is rijp voor besluitvorming.

Partij Veilig Maastricht (Garnier) benadrukt het punt van doorlooptijden. Hij hoopt dat een onteigeningsprocedure en verplaatsing ten aanzien van de carwash niet nodig is. Verder is de fractie wel akkoord met het voorstel en acht het rijp voor besluitvorming.

PVV (Geurts) acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

SAB (Martin) hoopt dat de wethouder het verschil kan uitleggen tussen het vorige en het huidige voorstel.

50PLUS (Bronckers) sluit zich aan bij het door de heer Garnier genoemde punt van de carwash en wacht de antwoorden van de wethouder op de eerder gestelde vragen af. Verder acht hij het voorstel rijp voor besluitvorming.

Groep Gunther (Gunther) heeft bedenkingen bij de verplaatsing van de carwash en sluit zich aan bij de vragen over de doorlooptijden.

Groep Alexander Lurvink (Krommenhoek) benoemt als zorgelijk punt de verplaatsing van de carwash, maar acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

Beantwoording

Wethouder Krabbendam meldt dat het begrip open normen betekent dat de normen niet worden opgenomen in het bestemmingsplan zelf maar dat het bestemmingsplan verwijst naar een plaats waar die normen staan vermeld. Bij aanpassing van de normen hoeven dan niet de bestemmingsplannen te worden gewijzigd.

Op de vraag naar de doorlooptijden meldt hij dat de gemeente indien nodig bij de Raad van State een verzoek kan doen om de termijn van 26 weken te verlengen. Dat lijkt bij dit voorstel niet nodig. Dat een en ander nu 23 weken heeft geduurd, heeft te maken met de nadrukkelijk juridische inhoud en nieuwe systematiek die veel voorbereidingstijd vergde. De zorgen over een eventuele uitlopende termijn heeft hij gehoord en neemt hij ter harte.

Op de vraag naar de inhoud van de aanpassingen noemt hij vanuit de samenvatting de verbeelding, de regels en de toelichting van het voorstel. Specifiek benoemt hij vanuit de pagina's 3 en 4 van het raadsvoorstel vier gedachtestreepjes met technische wijzigingen; de open norm was niet goed opgenomen en is nu aangepast, de systematiek van de plannen is op diverse plekken aangepast in aansluiting op het beleid.

Tweede termijn

CDA (Quaaden) dankt de wethouder voor de antwoorden en acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

SPM (Lejeune) dankt de wethouder voor de antwoorden en acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

PvdA (Borgignons) vindt het voorstel geen hamerstuk en geeft aan bij de raadsvergadering nog terug te komen op de eerdergenoemde punten. De PvdA is niet blij met dit voorstel.

SAB (Martin) dankt de wethouder voor de toelichting en acht het voorstel rijp voor besluitvorming.

Groep Gunther (Gunther) sluit zich aan bij de woorden van de heer Borgignons.

De **voorzitter** vat samen dat het voorstel voor alle partijen behalve PvdA en Groep Gunther een hamerstuk is. 50PLUS bespreekt het nog in de fractie.

De **voorzitter** sluit de vergadering.